

Protokół z posiedzenia Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH z dnia 16.12.2019r.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH prof. dr hab. Janusz Wolny. W posiedzeniu uczestniczyło 37 osób z 46 członków Rady. Uprawnionych do głosowania w sprawie stopni naukowych 35 osób, obecnych 33 osoby. Następnie prof. Janusz Wolny przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z dnia 18.11.2019r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uszczegółowienia zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauk fizycznych w AGH.

Ad.1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu jawnym jednomyślnie, przy 33 głosach „za”, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 0, przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z dnia 18.11.2019r.

Prof. Janusz Wolny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi do protokołu. W związku z tym, że nie było uwag przystąpiono do głosowania. Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu jawnym przy 32 głosach „za, 0 - „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z dnia 18.11.2019r.

Ad.3. Podjęcie uchwały w sprawie uszczegółowienia zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauk fizycznych w AGH.

Głos zabrał kierownik studiów doktoranckich prof. Janusz Toboła, który poinformował Radę Dyscypliny, że zarówno przepisy nowej ustawy jak i przepisy w AGH dość szczegółowo określają zasady postępowania przy nadawaniu stopnia doktora. Jest jednak pewna sprawa, która należy uściślić w przypadku postępowania o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie nauki fizyczne; dotyczy to publikacji. Powołana przez Radę Dyscypliny Nauki Fizyczne komisja ds. doktoratów zaproponowała uściślenie uchwały Senatu o dorobek naukowy doktoranta. Następnie prof. Janusz Toboła przedstawił propozycje komisji.

- dorobek kandydata zawiera artykuły powstałe w dużych zespołach międzynarodowych, to jest z udziałem nie mniej niż 20 naukowców, oraz z udziałem co najmniej jednego ośrodka zagranicznego, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z 2018 roku
- kandydat jest pierwszym autorem artykułu opublikowanego w imieniu międzynarodowej współpracy naukowej w recenzowanych materiałach konferencyjnych.

Prof. Adam Bzdak stwierdził, że w wielu publikacjach autorzy wymieniani są wg alfabety. Prof. I. Grabowska-Bołd stwierdziła, że w publikacjach dużych kolaboracji obowiązuje kolejność alfabetyczna autorów i dlatego w punkcie drugim jest napisane że doktorant jest jedynym autorem w materiałach konferencyjnych.

Prof. T. Szumlak zaproponował aby do punktu 2 wpisać „wiodącym autorem”.

Prof. Janusz Toboła stwierdził, że druga zmiana dot. wyróżniania prac.

- dla doktoratów prowadzonych na podstawie ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce / złożonych do recenzji po 31.12.2020):

a) doktorant jest pierwszym lub korespondującym autorem co najmniej trzech publikacji związanych z tematyką rozprawy doktorskiej oraz jego sumaryczny udział procentowy we wszystkich publikacjach wynosi co najmniej 200 (punkty za prace opublikowane przed 1.01.2019 roku przyjmowane są jako czterokrotność punktacji podanej na liście MNiSW ze stycznia 2017 roku).

b) w przypadku doktorantów prowadzących badania w dużych międzynarodowych zespołach badawczych, doktorant przedstawia oświadczenie kierownika eksperymentu o wiodącym wkładzie doktoranta w powstanie przynajmniej 1 publikacji opublikowanej w czasopiśmie naukowym ujętym w wykazie ministerialnym o liczbie co najmniej 100 punktów,

c) wniosek o wyróżnienie może złożyć recenzent lub inny członek komisji doktorskiej z uzasadnieniem znaczenia wyników uzyskanych przez doktoranta dla rozwoju nauki,

d) wniosek powinien zostać poparty przez członków komisji ds. przewodu doktorskiego, która w swojej ocenie kieruje się między innymi wysokim poziomem publicznej obrony,

e) komisja powinna przygotować uzasadnienie wniosku o wyróżnienie ze wskazaniem wkładu doktoranta w rozwój nauki w formie zrozumiałej dla niespecjalistów.

Dziekan stwierdził, że 200 punktów dla doktoranta to jest za dużo. Doktoranci mogą temu nie sprostać. Jedynie doktoranci z fizyki teoretycznej są w stanie to osiągnąć, z fizyki eksperymentalnej nie będą w stanie tego uzyskać.

Prof. P. Bożek stwierdził, że to ma być dorobek wyróżniający się, więc 200 punktów nie jest wygórowane. Doktoranci również publikują w Physical Review.

Prof. M. Idzik stwierdził, że w publikacjach z eksperymentów jest prawie nierealne aby doktorant był pierwszym lub korespondującym autorem.

Prof. Wł. Dąbrowski stwierdził, że jeżeli wyróżniamy 10% prac to ten punkt może zostać. Jeżeli wyróżniać będziemy większość prac, tak jak do tej pory, to ten punkt nie ma sensu.

Prof. J. Wolny stwierdził, że tylko prace z fizyki teoretycznej mają szanse na wyróżnienie, przy takim założeniu.

Prof. I. Grabowska-Bołd stwierdziła, że komisja proponowała aby wyróżniać 10% prac, naprawdę najlepszych, a nie prawie 90% jak jest w tej chwili. Te wyróżnienia znaczą w tej chwili niewiele.

Prof. J. Wolny stwierdził, że o wyróżnienia wnioskowali recenzenci zewnętrzni.

Mgr inż. B. Trzpil-Jurgielewicz stwierdziła, że założeniem komisji było aby zmotywować doktorantów i jest możliwe uzyskanie wyróżnienia przy tej propozycji komisji.

Prof. J. Wolny zaproponował aby nieco złagodzić ten punkt.

Prof. P. Bożek stwierdził, że są takie osoby, które mają dużo prac zdołają zebrać odpowiednią liczbę punktów ale niczym się specjalnie nie wyróżniają, w związku z tym, ten punkt **a**, jest jak najbardziej uzasadniony. Doktorant musi zrobić coś naprawdę wyróżniającego się.

Prof. Z. Tarnawski zwrócił się z zapytaniem czy ocenia się doktoranta czy doktorat.

Prof. J. Toboła stwierdził, że publikacje muszą być związane z pracą.

Prof. J. Wolny wyraził wątpliwość czy doktoranci po ukończeniu szkoły doktorskiej nie będą robili prac doktorskich na Politechnice czy w IFJ PAN gdzie będzie łatwiej uzyskać wyróżnienie.

Prof. P. Bożek stwierdził, że nasz Wydział ma renomę i doktoranci zdają sobie sprawę, że po tym Wydziale można uzyskać dobry staż podoktorski.

Prof. Janusz Toboła zaproponował aby przegłosowanie tego punktu przełożyć na następne posiedzenie i jeszcze raz tę sprawę przedyskutować.

Prof. Janusz Wolny wyraził zgodę na propozycję kierownika studiów doktoranckich prof. Janusza Toboły aby sprawę wyróżnień jeszcze raz przedyskutować i przedstawić ją Radzie Dyscypliny na następnym posiedzeniu.

Na tym zakończyło się posiedzenie Rady Dyscypliny.

Protokołowała
Krystyna Sobczyk