

Protokół z posiedzenia Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 16.03.2023 r.

Wprowadzenie:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z dnia 19.01.2023 r

Sprawy stopni i tytułów

3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki fizyczne mgr inż. Indze Łakomiec.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany recenzenta pracy doktorskiej mgr inż. Pauli Kasprzyk.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr. inż. Pawła Jurgielewicz.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr. inż. Beaty Trzpil-Jurgielewicz.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr Joanny Śmietańskiej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Jakuba Pawlaka.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Kamila Nowaka.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Kai Piany.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Adriana Wita.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Marii Grzelak.
13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr inż. Weroniki Mazur.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania recenzentów pracy doktorskiej mgr inż. Karoliny Olbrich.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Romy Wireckiej.

Sprawy bieżące i wolne wnioski

16. Podjęcie uchwały w sprawie listy rankingowej wniosków o nagrody Rektora za osiągnięcia naukowe w dyscyplinie nauki fizyczne z I filaru.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Zespołu Oceniającego Efekty Kształcenia na poziomie 8PRK na studiach doktoranckich.
18. Podjęcie uchwały w sprawie kryteriów wyróżniania rozpraw doktorskich Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne.

Posiedzeniu przewodniczył prof. dr hab. Janusz Wolny, Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH. W posiedzeniu uczestniczyło 33 osoby z 49 członków Rady Dyscypliny. Uprawnionych do głosowania w sprawie stopni naukowych 40 osób. Na wstępie prof. Janusz Wolny przedstawił porządek obrad.

Ad. 1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Dyscypliny prof. Janusz Wolny powitał zebranych i spytał czy zgłaszają uwagi do porządku obrad. Z uwagi na ich brak przystąpiono do głosowania.

Uprawnionych do głosowania	49
Obecnych	29
Głosy „za”	29
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu jawnym jednomyślnie przyjęła proponowany porządek obrad.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z dnia 19.01.2023 r.

Następnie spytał członków Rady Dyscypliny czy zgłaszają uwagi do protokołu z dnia 19.01.2022 r. Wobec ich braku przystąpiono do głosowania.

Uprawnionych do głosowania	49
Obecnych	33
Głosy „za”	33
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu jawnym jednomyślnie przyjęła protokół z dnia 19.01.2023 r.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki fizyczne mgr inż. Indze Łakomic.

Głos zabrał prof. Adam Bzdak- przewodniczący komisji doktorskiej mgr inż. Ingi Łakomic, który poinformował, że w dniu 23.02.2023 r. odbyła się publiczna obrona pracy doktorskiej. Po przedstawieniu składu ww. komisji oraz podaniu danych recenzentów zaznaczył, że obrona odbyła się w bardzo dobrej atmosferze, jak również dodał, że wszystkie recenzje były pozytywne. Prof. Janusz Tobała spytał czy pojawił się wniosek o wyróżnienie pracy doktorskiej, na co prof. Bzdak wyjaśnił, że miała miejsce taka dyskusja jednak ostatecznie odstąpiono od tego pomysłu. Prof. Wolny spytał czy zebrani zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania.

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	32
Głosy „za”	32
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki fizyczne mgr inż. Indze Łakomic.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany recenzenta pracy doktorskiej mgr inż. Pauli Kasprzyk.

Głos zabrała prof. Magdalena Szczerbowska-Boruchowska, który przypomniała, że na poprzedniej RD zostali wyznaczeni recenzenci rozprawy doktorskiej mgr inż. Pauli Kasprzyk. Dodała, że z uwagi na rezygnację jednego z recenzentów-prof. Macieja Pronickiego konieczne będzie powołanie nowego recenzenta. W związku z powyższym w dniu 15.03.2023 r. zebrała się komisja ds. doktoratu p. Kasprzyk i jako trzeci recenzent zaproponowany został prof. Krzysztofa Gila z UJ. Prof. Wolny spytał czy zebrani zgłaszają dodatkowe uwagi do tego punktu spotkania. Wobec ich braku przystąpiono do głosowania:

a) Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	29
Głosy „za”	29
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła reasumpcję uchwały w sprawie wyznaczenia recenzenta pracy doktorskiej mgr inż. Pauli Kasprzyk - prof. dr hab. Paweł Korecki (Uniwersytet Jagielloński).

b) Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	29
Głosy „za”	29
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła reasumpcję uchwały w sprawie wyznaczenia recenzenta pracy doktorskiej mgr inż. Pauli Kasprzyk - prof. dr hab. Beata Zawisza (Uniwersytet Śląski).

c) Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	29
Głosy „za”	29
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła reasumpcję uchwały w sprawie wyznaczenia recenzenta pracy doktorskiej mgr inż. Pauli Kasprzyk- dr hab. Krzysztof Gil (Uniwersytet Jagielloński).

Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tej części spotkania.

Wobec ich braku przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	30
Głosy „za”	29
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	1

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej mgr. inż. Piotra Sekuły.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr. inż. Pawła Jurgielewicz.

Głos zabrał prof. Bartłomiej Spisak, który poprosił zebranych o pozytywne zaopiniowanie proponowanego składu komisji. Zaproponowany został następujących skład komisji: prof. Piotr Bożek- przewodniczący, prof. Władysław Dąbrowski, prof. Mateusz Dyndał, prof. Magdalena Szczerbowska-Boruchowska, prof. Mirosław Zimnoch, prof. Bartosz Mindur - pierwszy promotor, prof. Ewa Kublik drugi promotor. Prof. Wolny zapytał

czy zebrani zgłaszają uwagi do tej części spotkania. Prof. Bartosz Mindur spytał czy do składu komisji może wejść także promotor pomocniczy. Prof. Spisak wyjaśnił, że może zostać zaproszony, jednak bez prawa głosu. Prof. Marek Przybylski dodał, że uczestnicząc w szkoleniu przeprowadzonym przez RDN została poruszona kwestia wyłączeniu ze składu tej komisji promotorów. Prof. Bzdak spytał dlaczego w takim razie w głosowanym składzie komisji znaleźli się promotorzy, skoro wytyczne uległy zmianie. Prof. Łukasz Gondek wyjaśnił, że Senat AGH pracuje nad nowym projektem Regulaminu, który prawdopodobnie wprowadzi tą zmianę, jednak na razie należy opierać się na obowiązujących przepisach. Prof. Wolny dodał, że w tej chwili należy opierać się na przepisach zgodnych z obowiązującym regulaminem, a w przypadku zmiany przepisów trzeba będzie zastanowić się nad ewentualnymi modyfikacjami składów komisji doktorskich. Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	28
Głosy „za”	28
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Pawła Jurgielewicz.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Beaty Trzpil-Jurgielewicz.

W kolejnej części spotkania prof. Spisak poprosił zebranych o pozytywne wyrażenie opinii na temat powołania proponowanego składu komisji ds. doktoratu dla mgr inż. Beaty Trzpil-Jurgielewicz: prof. Renata Szymańska-przewodnicząca, prof. Květoslava Burda, prof. Bartosz Mindur, prof. Tomasz Szumlak, prof. Mirosław Żołędź, prof. Władysław Dąbrowski – promotor. Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tej części spotkania. Wobec ich braku przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	31
Głosy „za”	31
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji ds. doktoratu mgr inż. Beaty Trzpil-Jurgielewicz.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr Joanny Śmietańskiej.

Następnie prof. Spisak poprosił o poparcie proponowanego składu komisji ds. doktoratu mgr Joanny Śmietańskiej: prof. Mirosław Zimnoch – przewodniczący, prof. Jakub Haberkowski, prof. Aleksandra Jung, prof. Czesław Kapusta, prof. Krzysztof Wierzbowski, prof. Janusz Wolny – promotor, prof. dr hab. Mariusz Jaskólski - drugi promotor. Prof. Wolny zwrócił się do zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania, jednocześnie jako promotor doktorantki poprosił prof. Gondka- z-cę przewodniczącego RDNF o przeprowadzenie głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	30
Głosy „za”	30
„przeciw”	0

„wstrzymał się”

0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji ds. doktoratu mgr Joanny Śmietańskiej.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Jakuba Pawlaka.

W dalszej części spotkania prof. Spisak przedstawił proponowany skład komisji doktorskiej dla mgr inż. Jakuba Pawlaka w osobach: prof. Michał Nowak – przewodniczący, prof. Andrzej Kozłowski, prof. Maciej Wołoszyn, prof. Tomasz Chwiej, prof. Przemysław Gawroński, prof. Marek Przybylski – promotor, prof. Witold Piskorz - drugi promotor. Po czym zwrócił się do zebranych o poparcie tej prośby. Prof. Piotr Bożek zaznaczył, iż dobrze byłoby poznać tematy prac doktorskich, dla których są powoływane komisje. Prof. Spisak potwierdził, że posiada te informacje po czym odczytał kolejne tematy prac. Prof. Wolny spytał czy zebrani zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. Wobec ich braku przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	29
Głosy „za”	28
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	1

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym, większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji ds. doktoratu mgr. inż. Jakuba Pawlaka.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Kamila Nowaka.

Prof. Bartłomiej Spisak przedstawił następnie proponowany skład komisji ds. doktoratu mgr inż. Kamila Nowaka w osobach: prof. Andrzej Bernasik – przewodniczący, prof. Michał Nowak, prof. Zbigniew Tarnawski, prof. Maciej Wołoszyn, prof. Tomasz Chwiej, prof. Marek Przybylski – promotor, prof. Krzysztof Wojciechowski - drugi promotor. Następnie zwrócił się do zebranych o poparcie ww. składu. Prof. Wolny spytał czy zebrani zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. Wobec ich braku przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	29
Głosy „za”	29
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji ds. doktoratu mgr. inż. Kamila Nowaka.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Kai Piany.

Prof. Bartłomiej Spisak odczytał w dalszej części spotkania proponowany skład komisji ds. doktoratu dla p. Kai Piany w osobach: prof. Czesław Kapusta – przewodniczący, prof. Andrzej Bernasik, prof. Květoslava Burda, prof. Aleksandra Jung, prof. Bartosz Mindur, prof. Magdalena Szczerbowska-Boruchowska – promotor. Zaznaczył jednak, że zgodnie z obowiązującymi przepisami przewodniczącym komisji może zostać jedynie osoba będąca członkiem RD. W związku z powyższym prof. Szczerbowska-Boruchowska zaproponowała, aby przewodniczącym został prof. Bartosz Mindur. Prof. Tobiła spytał czy członkiem komisji może zostać osoba, która nie jest w składzie RD. Prof. Wolny potwierdził, że istnieje taka możliwość. Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	31
Głosy „za”	31
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę wyznaczenie składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Kai Piany.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu komisji ds. doktoratu mgr. inż. Adriana Wita.

Następnie prof. Spisak przystąpił do odczytania proponowanego składu komisji ds. doktoratu dla mgr inż. Adriana Wita: prof. Květoslava Burda – przewodnicząca, prof. Jacek Tarasiuk, prof. Jakub Haberko, prof. Łukasz Gondek, prof. Tomasz Machniewicz, prof. Sebastian Wroński – promotor, prof. Paweł Lipiński - drugi promotor. Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	30
Głosy „za”	30
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę o powołaniu komisji ds. doktoratu mgr. inż. Adriana Wita.

Ad. 12. Reasumpcja uchwały w sprawie zmiany składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Marii Grzelak.

W następnej części spotkania głos zabrała prof. Magdalena Szczerbowska-Boruchowska, która wyjaśniła, że w marcu 2019 r. została powołana komisja ds. doktoratu mgr inż. Marii Grzelak, której członkiem był prof. Zdzisław Stęgowski. Z uwagi na zaistniałą sytuację konieczne jest powołanie w jego miejsce nowej osoby i zaproponowany został prof. Jacek Nizioł. W związku z powyższym zwróciła się do członków RD z prośbą o poparcie tej zmiany. Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	32
Głosy „za”	32
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła reasumpcję uchwały w sprawie zmiany składu komisji ds. doktoratu mgr inż. Marii Grzelak.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr inż. Weroniki Mazur.

Prof. Janusz Toboła poinformował zebranych, że w dniu 15.03.2023 r. zebrała się komisja ds. doktoratu mgr inż. Weroniki Mazur, która po zapoznaniu się z pracą doktorską zaproponowała jako jej recenzentów: prof. Jadwigę Tritt-Goc (IFM PAN Poznań), prof. Kosmę Szutkowskiego (UAM Poznań) oraz prof. Henryka Figla (Wyższa Szkoła Humanitas w Sosnowcu). Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania:

a) Uprawnionych do głosowania	40
-------------------------------	----

Obecnych	29
Głosy „za”	29
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia jako recenzenta rozprawy doktorskiej mgr inż. Weroniki Mazur- prof. dr hab. Jadwigę Tritt-Goc.

b) Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	29
Głosy „za”	29
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia jako recenzenta rozprawy doktorskiej mgr inż. Weroniki Mazur-dr hab. Kosmę Szutkowskiego.

c) Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	30
Głosy „za”	29
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	1

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia jako recenzenta rozprawy doktorskiej mgr inż. Weroniki Mazur- prof. dr hab. Henryka Figla.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania recenzentów pracy doktorskiej mgr inż. Karoliny Olbrich.

Prof. Andrzej Bernasik poinformował zebranych, że w dniu 08.03.2023 r. zebrała się komisja ds. doktoratu mgr inż. Karoliny Olbrich. Po zapoznaniu się z rozprawą doktorską p. Olbrich zostali zaproponowani następujący kandydaci na recenzentów: prof. Dariusz Adamek (Collegium Medicum, UJ) oraz prof. Dariusz Banaś (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach). Prof. Szczerbowska-Boruchowska spytała czy nie jest problemem sytuacja, gdy proponowany recenzent posiada wspólne publikacje z promotorem. Prof. Bernasik wyjaśnił, że taka zależność nie może wystąpić pomiędzy promotorem, a przyszłym recenzentem ponieważ jest to oczywista sprzeczność. Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania:

a) Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	32
Głosy „za”	31
„przeciw”	1
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia jako recenzenta rozprawy doktorskiej mgr inż. Karoliny Olbrich- dr hab. Dariusza Banasia.

b) Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	30
Głosy „za”	28
„przeciw”	1
„wstrzymał się”	1

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia jako recenzenta rozprawy doktorskiej mgr inż. Karoliny Olbrich- dr hab. Dariusza Banasia.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Romy Wireckiej.

Prof. Spisak przypomniał, że mgr inż. Roma Wirecka otworzyła przewód doktorski w 2019 r. Jest ona obecnie doktorantką studiów FCB, a jej rozprawa jest realizowana wspólnie z UJ. Zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy uczelniami powinna była obronić doktorat do końca 2021 r., jednak ze względu na aneksowanie umowy termin obrony został przedłużony do 31.12.2022 r. Ponieważ warunek ten nie został spełniony, dlatego też konieczne jest zamknięcie jej przewodu. Poprosił zebranych o poparcie jego prośby. Głos zabrał prof. Bernasik, który wyjaśnił, że p. Wirecka kończy w tym momencie pracę, jednak ze względu na jej obowiązki zawodowe nie mogła wcześniej podejść do obrony. Planowane jest wszczęcie procedury o nadanie jej stopnia doktora na nowych zasadach.

Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	32
Głosy „za”	31
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	1

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Romy Wireckiej.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie listy rankingowej wniosków o nagrody Rektora za osiągnięcia naukowe w dyscyplinie nauki fizyczne z I filaru.

Następnie głos zabrał prof. Bartosz Mindur, który zaznaczył, że członkowie RD są zobowiązani do przegłosowania listy rankingowej wniosków o nagrody Rektora za osiągnięcia naukowe w dyscyplinie nauki fizyczne z I filaru. Dodał, że niestety nie posiada narzędzi do zweryfikowania tej listy, ponieważ nie udało się uzyskać informacji o publikacjach z Biblioteki Głównej AGH. Dodał, że zgodnie z regulaminem IDUB posiadamy 11 miejsc, jednak nie może potwierdzić informacji o dodatkowych 5. Dodał, że zgodnie z wytycznymi Rektora kandydaci muszą uzyskać co najmniej 600 punktów. Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	40
Obecnych	33
Głosy „za”	32
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	1

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym większością głosów podjęła uchwałę w sprawie listy rankingowej wniosków o nagrody Rektora za osiągnięcia naukowe w dyscyplinie nauki fizyczne z I filaru.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Zespołu Oceniającego Efekty Kształcenia na poziomie 8PRK na studiach doktoranckich.

W dalszej części posiedzenia RD głos zabrał prof. Spisak, który zwrócił się z prośbą o powołanie do składu Zespołu Oceniającego Efekty Kształcenia na poziomie 8PRK prof. Dariusza Węgrzynka, który reprezentować będzie Katedrę Fizyki Medycznej i Biofizyki. Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	49
Obecnych	35
Głosy „za”	35
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu Zespołu Oceniającego Efekty Kształcenia na poziomie 8PRK na studiach doktoranckich.

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie kryteriów wyróżniania rozpraw doktorskich Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne.

Głos zabrał prof. Łukasz Gondek, który poinformował, że komisja ds. wyróżniania rozpraw doktorskich przygotowała wytyczne, które chciałabym przedstawić członkom RD. Dodał, że do opracowanego projektu zasad zgłosił uwagi przedstawiciel doktorantów- p. Mateusz Gala, jednak miało to miejsce po ustalonym terminie, dlatego też nie zostały one uwzględnione. Pan Paweł Jagoda- przedstawiciel URSD AGH wyjaśnił, że nie może zgodzić się z tym stwierdzeniem, albowiem p. Gala, jak również doktoranci od początku sygnalizowali potrzebę wysłania dokumentu do Zespołu Radców Prawnych AGH w celu uzyskania ich opinii, jak również na bieżąco uczestniczyli w pracach nad zapisami tych zasad. Zaznaczył, że nie wszystkie wcześniejsze uwagi zostały uwzględniane, dlatego też Samorząd Doktorantów nie jest do końca zadowolony z ostatecznej jego formy. W odpowiedzi prof. Gondek zauważył, że uwagi p. Gali zostały przedstawione na zebraniu komisji, jak również część z nich została uwzględniona w poprawkach. Prof. Krzysztof Malarz spytał czy oprócz wyróżnienia prac doktorskich, nie warto by było uwzględnić w tej kwestii także terminowość złożenia pracy doktorskiej, jak również średnią ocen uzyskaną w trakcie studiów doktoranckich? Prof. Gondek wyjaśnił, że początkowo była brana pod uwagę taka opcja, jednak finalnie wycofano się z niej ponieważ Uchwała Senatu AGH określa, że wyróżnienie może dotyczyć jedynie rozprawy.

Prof. Adam Bzdak spytał czy w związku przedstawionymi wyżej projektami kryteriów jest możliwość, aby pomimo trzech wniosków od recenzentów o wyróżnienie rozprawy nie doszła ta opcja do skutku? Prof. Gondek wyjaśnił, że jest taka możliwość, jeśli na przykład doktorant nie ma wysoko punktowanych publikacji. Następnie prof. Bzdak spytał dlaczego doktoranci kładą nacisk na przesłanie regulaminu do radców? Prof. Gondek wyjaśnił, że nie widzi przeciwskażeń, żeby tego nie robić, a taka opinia pozwoli lepiej dopracować ewentualne braki formalne. Prof. Bernasik zasugerował, iż w wymogach powinien zostać utrzymany zapis o publikacjach w czasopiśmie indeksowanych w Q1 według Scopus, ponieważ publikowanie w nich jest znacznie trudniejsze niż np. w MDPI. Prof. Malarz zasugerował, że dobrym rozwiązaniem w przypadku wątpliwości może być oparcie się na polskiej punktacji. Prof. Gondek stwierdził, że nie jest to zasadne, albowiem opieranie się na polskiej punktacji ulega licznym modyfikacjom i nie jest miarodajne. Prof. Bernasik dodał, że wobec powyższych rozważań uważa, że jednak ocenę o wyróżnienie należy pozostawić recenzentom, ponieważ jest to głównie ich zadanie. W odpowiedzi prof. Toboła zaznaczył, że w regulaminie powinien także znaleźć się punkt dyskryminujący jeśli chodzi o publikacje, tak aby doktorant którego praca doktorska może zostać wyróżniona mógł potwierdzić, że publikował artykuły jedynie w wysoko punktowanych czasopiśmie. Prof. Szumlak dodał, że

można także zastanowić się nad dopuszczeniem do wymagań publikacji w Q2. Wobec coraz liczniej pojawiających się uwag i pomysłów do regulaminu prof. Gondek zasugerował, aby wyrzucić pierwotnie ustalone punkty, a wprowadzić zapis, iż wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej musi zostać zgłoszone nie przez dwóch, a trzech recenzentów. Pan Jagoda dodał, że w zasadach powinien również zostać zmieniony zapis punktu drugiego, ponieważ nawet jeśli wszyscy recenzenci zgłoszą wniosek o wyróżnienie rozprawy, a obrona nie zostanie przyjęta jednogłośnie przez członków komisji, to wyróżnienie nie dojdzie do skutku. Zasugerował. Aby zmienić brzmienie tego punktu i dodać zapis o konieczności uzyskania większości pozytywnych głosów. Prof. Szafran dodał, że głosowanie nie dotyczy wyróżnienia, a przyjęcia pracy. Prof. Gondek wyjaśnił, że spotkał się z taką sytuacją, aby wniosek o wyróżnienie rozpraw doktorskiej został odrzucony przez członków komisji ds. doktoratu, w związku z czym punkt ten powinien zostać w pierwotnej formie. Dodał, że takie sytuacje zdarzają się jedynie w przypadku słabych rozpraw doktorskich. Prof. Bzdak dodał, że zgadza się z uwagą doktoranta i nie widzi sensu dodawania punktów, które mogą się nigdy nie zdarzyć, a w przypadku braku porozumienia pomiędzy członkiem komisji, a promotorem może to powodować niekorzystne rozwiązania. Nadmienił, że trzy pozytywne recenzje oraz trzy pozytywne wnioski powinny być kluczowe dla wyróżnienia doktoratu. Prof. Mindur zauważył, że członkowie komisji są przecież powoływani przez RD, dlatego też trzeba im zaufać w tej kwestii, jak również dać im chociaż możliwość samodzielnego działania. Prof. Wolny zaznaczył, że wniosek o wyróżnienie rozprawy akceptuje RD, a one są jedynie przygotowaniem pod decyzję RD i to ma kluczowe znaczenie, a komisja doktorska jest formą pomocniczą. Prof. Bzdak powtórzył jak wyżej, że stwarza to niebezpieczny proceder i jeśli jeden z członków komisji zagłosuje na „nie”, to wyróżnienie w ogóle nie może być brane pod uwagę. Prof. Gondek wyjaśnił, że taka opcja jest możliwa jedynie przy słabych pracach doktorskich. Prof. Szumlak wyjaśnił, że w przypadku tego punktu regulaminu długo dyskutowano nad jego zasadnością i jego zdaniem jest on kluczowy. Prof. Wolny nadmienił, że jego zdaniem do zapisu punktu 2, powinno zostać dodane słowo „jednoznacznie”. Prof. Gondek stwierdził, że ta zmiana pozwala ująć także osoby wstrzymujące się od głosu. Prof. Wolny dodał, że recenzenci muszą zawrzeć w recenzji zapis o wyróżnieniu, lub zrobić to na niejawnym posiedzeniu komisji doktorskiej. Oznacza to, że komisja jest organem pomocniczym, a to RD podejmuje ostateczną decyzję większością głosów. Prof. Spisak stwierdził, że dla niego wątpliwy jest zapis o przygotowaniu w formie pisemnej na niejawnym posiedzeniu komisji doktorskiej wniosku o wyróżnieniu, albowiem pojawia się tu problem z niezależnością opinii. Spytał, co zrobić w sytuacji gdy doktorant przygotowywał prace doktorską dłużej nie 4 lata, czy w takim przypadku należy nagrodzić taką rozprawę? Prof. Wolny zaznaczył, że wymóg czasowy nie może ograniczać kwestii wyróżnienia doktoratu. Prof. Bożek zaznaczył, że zarówno komisja, jak i RD powinny głosować bez głosu sprzeciwu. Na zakończenie dyskusji dotyczącej 18 punktu spotkania ustalono, że w przypadku wyróżnienia rozpraw muszą zostać spełnione następujące kryteria:

1. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej wraz z krótkim uzasadnieniem musi być zgłoszony przez wszystkich recenzentów w recenzji, lub w formie pisemnej na niejawnym posiedzeniu komisji doktorskiej.
2. Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne rozpatruje wniosek o wyróżnienie, jeśli głosowania w sprawie dopuszczenia i przyjęcia obrony są bez głosu sprzeciwu.

Prof. Gondek wyjaśnił, że regulamin zostanie skierowany do opinii Radców Prawnych AGH. Prof. Wolny spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania	49
Obecnych	31
Głosy „za”	18

„przeciw”

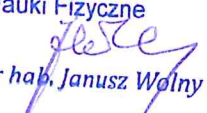
5

„wstrzymał się”

8

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu jawnym większością głosów podjęła uchwałę dotyczącą kryteriów wyróżniania rozpraw doktorskich Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne.

Przewodniczący Rady Dyscypliny
Nauki Fizyczne


Prof. dr hab. Janusz Wolny

